



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2134/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice, i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom FUNDATOR d.o.o. za proizvodnju, uslugu i trgovinu, OIB: 53012855511, Valpovo, Matije Gupca 76, odlučujući o žalbi vjerovnika Petrokov d.o.o., OIB: 42599613313, Mrkšina 52/d, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Branko Lin, odvjetnik u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-74/2025-60 od 30. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-74/2025-60 od 30. travnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana od dana objave pobijanog rješenja na e-Oglasnoj ploči suda uplate iznos od 2.576,07 EUR na ime predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka. U točki II. izreke određeno je da ako vjerovnici koji imaju interes da se provede stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke, da će onda stečajni sudac donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka te da se stečajni postupak u tome slučaju neće provesti i na odgovarajući način će se primijeniti odredbe čl. 132. i čl. 286 - 292. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje u tekstu: SZ). U točki III. izreke je određeno da ako se stečajni postupak zaključi u skladu s odredbom čl. 132. SZ-a i ako dužnik nema sredstva za pokriće najnužnijih troškova da će se tada sredstva isplatiti iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka te je u točki IV. izreke određeno da će se pobijano rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

2. Iz obrazloženja pobijanoga rješenja je razvidno da je sud tako odlučio na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a jer je iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu iz koje bi se mogli

namiriti troškovi stečajnog postupka te da na žiro-računu dužnika nema novčanih sredstava.

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu podnosi vjerovnik dužnika zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede odredaba postupka. U bitnome žalitelj u žalbi navodi da on prema dužniku ima nenovčanu tražbinu predaju u posjed nekretnine upisane u zk. ul. br. 3377, k.o. Valpovo, te ukazuje na to da je već pokrenut postupak radi ispražnjena i predaje u posjed predmetne nekretnine pred Općinskim sudom u Osijeku. Također, ističe da premda vjerovniku ima i novčanu tražbinu jer on koristi tu predmetnu nekretninu koja je u vlasništvu vjerovnika. Nadalje, ukazuje da smatra da je privremeni stečajni upravitelj u svome izvješću okarakterizirao pravne radnje kojom je vjerovnik stekao od dužnika predmetnu nekretninu kao pobojne. Žalitelj nadalje ukazuje da prema izvješću privremenog stečajnog upravitelja o financijskom-gospodarskom stanju dužnika proizlazi da je 31. prosinca 2023. dužnik raspolagao s dovoljno likvidnih novčanih sredstava iz kojih se mogu namiriti troškovi stečajnog postupka. Predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu kao osnovano i da ukine pobijano rješenje i vrati predmet natrag prvostupanjskome sudu na ponovan postupak.

4. Žalba vjerovnika nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje u tekstu: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

6. Odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, sud će rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a ako ne predujme traženi iznos, prema stavku 2., donijet će rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

7. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenicu da dužnik nema imovinu čijim unovčenjem bi se mogla priskrbiti sredstva za vođenje postupka odnosno da imovina dužnika nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka ili je neznatne vrijednosti, te je pravilnom primjenom čl. 132. st. 1. SZ-a donio pobijano rješenje. Prvostupanjski sud je činjenicu da dužnik ne raspolaže imovinom dostatnom za namirenje stečajnog postupka utvrdio na temelju izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika od 22. travnja 2025. kojeg je sastavio privremeni stečajni upravitelj i koje prileži na listu 561. spisa. Iz navedenog izvješća jasno proizlazi da dužnik ne raspolaže nekretninama u vlasništvu, da motorna vozila koja su bila evidentirana kao vlasništvu dužnika više nisu njegovo vlasništvo jer su

prodana ili vraćena leasing društvu te da je račun dužnika u blokadi i da računima dužnika ne postoje novčana sredstva. Iz svega navedenog neosporno proizlazi da dužnik nema imovine dostatne za podmirenje troškova stečajnog postupka.

8. Slijedom navedenoga, neosnovan je žalbeni razlog vjerovnika da dužnik raspolaže određenom imovinom dostatnom za namirenje troškova stečajnog postupka. U svojoj žalbi vjerovnik citira dio izvješća za stanje dužnika tijekom 2023. godine, ali je za utvrđenje činjeničnog stanja i na temelju kojeg se primjenjuje čl. 132. SZ-a odlučno izvješće od 22. travnja 2025. koje se nalazi na listu 561. spisa. Također, u cijelosti su irelevantni žalbeni razlozi za odlučivanje o pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja da vjerovnik raspolaže s određenim nenovčanim i novčanim tražbinama prema dužniku.

9. S obzirom na sve navedeno pravilno je prvostupanjski sud odlučio kada je utvrdio da postoji da ne postoji imovine dužnika dostatne za podmirenje troškova stečajnog postupka i pravilno je prvostupanjski sud primijenio čl. 132. SZ-a kada je donio pobijano rješenje.

10. Stoga, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenje na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 11. lipnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30878-b7462**

Kontrolni broj: **0896c-6cc27-39abd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.